

Судья Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области Рудь Г.Н., рассмотрев жалобу ООО «С-Порт» на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Центрального района г. Новокузнецка от 30.07.2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.5 КРФ об АП,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Центрального района г. Новокузнецка от 30.07.2015 ООО «С-Порт» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 Кодекса РФ об АП, и подвергнуто наказанию в виде штрафа в размере 10000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, ООО «С-Порт» в лице представителя Юрчак Р.П. обратилось в суд с жалобой, указав, что постановление является незаконным, т.к. считает, что оно принято при неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда обстоятельствам дела. Считает, что ООО «С-Порт» не вправе производить демонтаж голубятни на чердаке многоквартирного дома при наличии решения собственников помещений оформленного протоколом общего собрания, согласно которому большинством голосов принято решение оставить голубятню на чердаке, при таких обстоятельствах, у ООО «С-Порт» отсутствовала возможность выполнения предписания Комитета ЖКХ администрации г. Новокузнецка.

Представитель ООО «С-Порт» Юрчак Р.П., действующая на основании доверенности, в судебном заседании на доводах жалобы настаивала.

Выслушав представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, ознакомившись с доводами жалобы, изучив административное дело, суд находит жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

В соответствии с п.8 ч.2 ст. 30.6 КРФ об АП при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, дело проверяется в полном объеме.

В соответствии с ч.1 ст.19.5 КРФ об АП невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Судом установлено, что 03.10.2014 года в рамках внеплановой проверки ООО «С-Порт» Комитетом ЖКХ Администрации г. Новокузнецка было вынесено предписание об устранении жилищного законодательства по многоквартирному дому №42 по ул. Циолковского, в том числе вынести с чердачного помещения голубятню.

Согласно акта проверки от 31.03.2015 года, установлено, что выявленные и указанные в предписании нарушения устранены не в полном объеме, а именно не произведен демонтаж голубятни. 31.03.2015 года вновь вынесено предписание №19/2015 об устранении нарушений п.3.3.4 п.3.3.7 ПиН ТЭЖФ, п.9.1 СанПиН 2.1.2.2645-10 о вынесении с чердачного помещения многоквартирного дома по ул. Циолковского, 42 г. Новокузнецка голубятни. В установленный законом срок предписание не было исполнено.

Доводы представителя о том, что решением общего собрания собственников многоквартирного дома по ул. Циолковского, 42 г. Новокузнецка от 30.04.2015 года принято решение не демонтировать голубятню, а ООО «С-Порт» как обслуживающая организация не вправе игнорировать решение общего собрания собственников жилых и

нежилых помещений данного дома, были предметом рассмотрения суда первой инстанции и мотивированы в постановлении.

Суд исходит из того, что вышеуказанное предписание выдано на законных основаниях уполномоченным лицом, поскольку между ООО «С-Порт» и собственниками помещений многоквартирного дома №42 по ул. Циолковского заключен договор №1/2013 от 13.11.2012 года на содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома.

Постановление Госстроя РФ от 27.09.2003 года №170 утверждены Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда. Пункт 3.3 Раздела III Содержание помещений и придомовой территории, названных выше правил определяет порядок содержания чердаков.

Согласно п.3.3.4 Правил, чердачные помещения не должны быть захламлены строительным мусором, домашними и прочими вещами и оборудованием. Пункт 3.3.7 Правил запрещает использование чердачных помещений под мастерские для сушки белья и под складские помещения.

Согласно п.9.1 Приложения к Постановлению Главного государственного санитарного врача РФ от 10.06.2010 года №64 «Об утверждении СанПиН 2.1.2.2645-10», при эксплуатации жилых зданий и помещений, в частности не допускается захламление, загрязнение и затопление жилых помещений, подвалов и технических подполий, лестничных пролетов и клеток, чердачных помещений.

В соответствии с п.9.2 Приложения к Постановлению Главного государственного санитарного врача РФ от 10.06.2010 года №64 «Об утверждении СанПиН 2.1.2.2645-10», при эксплуатации жилых помещений требуется своевременно принимать меры по устранению неисправностей инженерного и другого оборудования, расположенного в жилом помещении (систем водопровода, канализации, вентиляции, отопления, мусороудаления, лифтового хозяйства и др.), нарушающих санитарно-гигиенические условия проживания.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что собственники жилых и нежилых помещений не вправе распоряжаться принадлежащим им имуществом в нарушение установленных правовых норм.

Доводы представителя о том, что в указанных правовых нормах отсутствует прямой запрет на размещение на чердачных помещениях голубятен не могут быть приняты во внимание, поскольку голубятня представляет собой помещение для содержания и разведения голубей, следовательно самовольно возведенная постройка на чердаке многоквартирного дома может привести к ухудшению технического состояния общего имущества многоквартирного дома в целом.

Совершенное ООО «С-Порт» административное правонарушение было квалифицировано правильно, в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено ООО «С-Порт» в пределах, установленных санкцией ч.1 ст.19.5 КРФ об АП.

При таких обстоятельствах, доводы жалобы ООО «С-Порт» не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. 30.6, 30.7 КРФ об АП, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении жалобы ООО «С-Порт» отказать.

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Центрального судебного района г. Новокузнецка от 30.07.2015 года о привлечении к административной ответственности ООО «С-Порт» по ч. 1 ст. 19.5 КРФ об АП оставить без изменения.

Решение вступило в законную силу 10.09.2015 года.

Решение может быть обжаловано в Кемеровский областной суд с соблюдением требований статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья (подпись)
Копия верна. Судья



Г.Н. Рудь
Г.Н. Рудь

